

JACK W.G. SCHROPP*

NEUES ZUR PRÄTUR DES C. CASSIUS LONGINVS IN DEN 170ER JAHREN V. CHR.**

■ Abstract

Thanks to a new finding of a state-treaty between the polis Kibyra and Rome we can now reconsider the dating of C. Cassius Longinus praetorship during the 170s BC.

Keywords: C. Cassius Longinus, Kibyra, *praetor*, *lex Villia annalis*, *lex Baebia de praetoribus*, *foedus*.

Ludwig Meiers Buch zu Kibyra in hellenistischer Zeit verdanken wir die Kenntnis des bisher unbekannten *praetor urbanus* des Jahres 174 v. Chr. M. Furius, Sohn des Gaius¹, der zusammen mit den Konsuln des besagten Jahres² zur Datierung des Bündnisvertrages zwischen Rom und Kibyra erwähnt wird:

ἐπὶ στρατηγῶν ὑπᾶτων Σπουρίου Ποστομίου Αὔλου υἱοῦ Κοίνκτου Μουκίου Κοίνκτου υἱοῦ, κατὰ πόλιν δὲ στρατηγοῦ Μαάρκου Φουρίου Γαίου υἱοῦ, μηνὸς Δεκεμβρίου³.

Mit M. Furius ist der letzte der sechs möglichen *praetores* des Jahres 174 v. Chr. namentlich gesichert. Die anderen fünf *praetores* waren durch Liv. XLI, 21, 1-3 bekannt⁴, nur der Name des *pr. urb.* war aufgrund größerer Textlücken im XLI.

* Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des DAI (München); jackschropp@yahoo.de.

** Mein Dank für freundliche Kritik gilt C. Schuler.

¹ Wie L. MEIER, *Kibyra in hellenistischer Zeit. Neue Staatsverträge und Ehreninschriften*, Wien 2019, pp. 19-21, zeigen konnte, muss es sich bei diesem Marcus um ein neues Mitglied der *gens Furia* handeln, das nicht mit anderen aus dieser Zeit bekannten *Marci Furii* gleichgesetzt werden darf.

² *InscrIt.* XIII 1.1, p. 49: *Sp. Postumius A. f. A. n. Albin(us) Paullul(us), Q. Mucius Q. f. P. n. Scaevola*.

³ MEIER 2019, *Kibyra* cit., pp. 9-40, Nr. 1, Exemplar 1 (b/d), Z. 1-4 und Exemplar 2 (a), Z. 1-4 (der zweisprachige Vertrag ist in doppelter Ausfertigung – an einer Roma-Basis und an einer Tempelante – erhalten geblieben, siehe dazu MEIER, *Kibyra* cit., pp. 9-15); vgl. R.M. ERRINGTON, *Die Staatsverträge des Altertums IV. Die Verträge der griechisch-römischen Welt von ca. 200 v. Chr. bis zum Beginn der Kaiserzeit*, München 2020, pp. 122-128, Nr. 632.

⁴ ...*Scipio inter peregrinos. M. Atilio praetori provincia Sardinia obvenerat; sed cum legione nova, quam consules conscripserant, quinque milibus peditum, trecentis equitibus, in Corsicam iussus est transire. dum is ibi bellum gereret, Cornelio prorogatum imperium, uti optineret Sardiniam. Cn. Servilio Caepioni in Hispaniam*

Buch verloren gegangen. Dies hat unter anderem zur Folge, dass der bisher für die Stadtprätur des Jahres 174 v. Chr. in Betracht gezogene Konsul des Jahres 171 v. Chr.⁵ C. Cassius Longinus ausscheiden muss. Der von seinem angestammten Platz in den *Fasti praetorum* verdrängte Cassius Longinus muss demnach die Prätur in einem anderen Jahr vor seinem Konsulat bekleidet haben. Damit eröffnet sich von neuem ein Problem, das seit Friedrich Münzer als weitestgehend gelöst erachtet wurde⁶.

Da Livius für den Zeitraum zwischen 216 bis 180 v. Chr. eine vollständige Liste aller Inhaber der Prätur bietet⁷ und es aufgrund der 180 v. Chr. erlassenen *lex Villia annalis* zu einer Mindestalterregelung wie auch zu einer möglichen Intervallvorschrift bei der Ämterbekleidung kam⁸, kann Cassius Longinus nur im Zeitraum zwischen 179 und 175 v. Chr. die Prätur innegehabt haben. Die Jahre 173 und 172 v. Chr. scheiden aus, da Livius für diese zwei Jahre alle sechs *praetores* überliefert⁹. Schon 197 v. Chr. war ihre Zahl von vier auf sechs erhöht worden¹⁰, sie sollte aber wegen der ebenfalls ab 180 v. Chr. gültigen, jedoch schnell überholten und wohl nur bei den Wahlen für das Jahr 179 angewandten *lex Baebia de praetoribus*¹¹ alle zwei Jahre wieder auf vier

ulteriore et P. Furio Philo in citeriore tria milia peditum Romanorum, equites centum quinquaginta, et socium Latini nominis quinque milia peditum, trecenti equites, Sicilia L. Claudio sine supplemento decreta; siehe auch Liv. XLI, 27, 2: ...et L. Corneli Scipionis praetoris, cuius tum inter civis et peregrinos iurisdictio erat...

⁵ Siehe dazu Liv. XLII, 28, 4-5 (*comitia consularia, in quam edicta erant diem, ante diem duodecimum kalendas Martias sunt habita. creati consules <P> Licinius Crassus, C. Cassius Longinus*); vgl. *InscrIt.* XIII 1.1, p. 51.

⁶ F. MÜNZER, *Römische Adelsparteien und Adelsfamilien*, Stuttgart 1920, p. 219: „Nun fehlt noch in den Praetorenlisten einer der nächsten Consuln, C. Cassius Longinus von 171, und frei ist in ihnen nur noch ein einziger Platz, der des Stadtpraetors von 174; selbstverständlich ist dieser Platz dem Cassius zuzuweisen, so daß auch seine Wahl zum Consulat wiederum sofort nach dem vorgeschriebenen Biennium erfolgte.“ Vgl. T.R.S. BROUGHTON, *The Magistrates of the Roman Republic I. 509 B.C. - 100 B.C.*, Glückstadt 1951, p. 404 mit Anm. 1.

⁷ Siehe dazu die Einträge zu den *praetores* in BROUGHTON, *The Magistrates* cit., pp. 247-391; vgl. auch die Liste in T.C. BRENNAN, *The Praetorship in the Roman Republic I-II*, Oxford 2000, pp. 727-733.

⁸ Zur *lex Villia annalis* siehe vor allem Liv. XL, 44, 1: *eo anno rogatio primum lata est ab L. Villio tribuno plebis, quot annos nati quemque magistratum peterent caperentque. inde cognomen familiae inditum, ut Annales adpellarentur*. Dazu G. ROTONDI, *Leges publicae populi Romani*, Milan 1962, pp. 278-279; M. ELSTER, *Die Gesetze der mittleren römischen Republik. Text und Kommentar*, Darmstadt 2003, pp. 344-347, Nr. 164; vgl. BRENNAN, *The Praetorship* cit., pp. 169-172; ob eine Intervallvorschrift inkludiert war, ist umstritten: dagegen W. KUNKEL, R. WITTMANN, *Staatsordnung und Staatspraxis der römischen Republik II. Die Magistratur*, München 1995, p. 46 mit Anm. 35 und ELSTER, *Die Gesetze* cit., pp. 345-346; dafür ROTONDI, *Leges publicae* cit., p. 279; für wahrscheinlich hält es H. BECK, *Money, Power, and Class Coherence. The ambitus Legislation of the 180s B.C.*, in H. Beck, M. Jehne, J. Serrati (Hrsg.), *Money and Power in the Roman Republic*, Brüssel 2016, pp. 131-152, hier p. 143 mit Anm. 57.

⁹ Für 173 v. Chr. siehe Liv. XLI, 28, 5 (*praetores inde facti N. Fabius Buteo, M. Matienus, C. Cicereius, M. Furius Crassipes iterum, A. Atilius Serranus iterum, C. Cluvius Saxula iterum*); und für 172 v. Chr. Liv. XLII, 9, 8 mit XLII, 10, 13-14 (*praetores exinde facti C. Licinius Crassus, M. Iunius Pennus, Sp. Lucretius, Sp. Cluvius, Cn. Sicinius iterum, C. <Memmius>*).

¹⁰ Liv. XXXII, 27, 6: *sex praetores illo anno primum creati crescentibus iam provinciis et latius patente imperio*. ROTONDI, *Leges publicae* cit., p. 266; ELSTER, *Die Gesetze* cit., p. 288, Nr. 137; vgl. KUNKEL, WITTMANN, *Staatsordnung* cit., pp. 297-298; BRENNAN, *The Praetorship* cit., pp. 164-166.

¹¹ Zur *lex Baebia de praetoribus* siehe Liv. XL, 44, 2: *praetores quattuor post multos annos lege Baebia creati, quae alternis quaternos iubeat creari*. ROTONDI, *Leges publicae* cit., pp. 277-278; ELSTER, *Die Gesetze* cit., pp. 340-342, Nr. 162; vgl. BRENNAN, *The Praetorship* cit., pp. 169-172.

reduziert werden. Für die Jahre zwischen 179 und 175 v. Chr. sind folgende Prätores bekannt:

179	Alle vier sind durch Liv. XL, 44, 2 überliefert: <i>praetores quattuor post multos annos lege Baebia creati, quae alternis quaternos iubebat creari. hi facti: Cn. Cornelius Scipio, C. Valerius Laevinus, Q. et P. Mucii Q. f. Scaevolae.</i>
178	Nicht alle <i>praetores</i> sind namentlich bekannt, es wurden aber mit Sicherheit sechs gewählt, wie man aus Liv. XL, 59, 5 erfährt: <i>praetorum inde tribus creatis comitia tempestas diremit. postero die reliqui tres facti ante diem quartum idus Martias: M. Titinius Curvus, Ti. Claudius Nero, T. Fonteius Capito.</i> Ein vierter Prätor war sicherlich T. Aebutius Parrus (Liv. XLI, 6, 5-7); dass C. Cluvius Saxula in diesem Jahr zum ersten Mal <i>praetor</i> war, weil 173 v. Chr. <i>praetor iterum</i> ¹² , lässt sich ebenso gut für 175 v. Chr. annehmen. Ob es neben dem Prätor M. Titinius Curvus einen weiteren Prätor mit dem Namen M. Titinius in diesem Jahr gab oder es sich um dieselbe Person handelt ¹³ , die Stadtprätor war (Liv. XLI, 5, 7-8; XLI, 6, 4) und später zunächst vermutlich als Proprätor in die Provinz Hispania citerior ging, hängt davon ab, inwiefern es zulässig ist, die Bezeichnung des M. Titinius als <i>praetor</i> bei Liv. XLI, 26, 1 mit einer Proprätur gleichzusetzen (vgl. Liv. XLI, 15, 6, wo T. Aebutius Parrus noch 176 als Prätor bezeichnet wird, wobei allerdings nur die Proprätur in Sardinien zur Unterstützung des Prokonsuls Tib. Gracchus gemeint sein kann) ¹⁴ ; später war M. Titinius zweifellos als Prokonsul in der Provinz tätig (Liv. XLI, 15, 11; vgl. XLI, 9, 3).
177	Komplett erhalten durch Liv. XLI, 8, 1 (wieder sechs): <i>et postero die praetores facti P. Aelius Tiberio iterum, C. Quinctius Flamininus, C. Numisius, L. Mummius, Cn. Cornelius Scipio, C. Valerius Laevinus.</i>
176	Alle sechs sind durch Liv. XLI, 14, 5 bekannt: <i>praetores inde facti M. Popilius Laenas, P. Licinius Crassus, M. Cornelius Scipio, L. Papirius Maso, M. Aburius, L. Aquilius Gallus.</i>
175	Die Liste bei Livius ist für dieses Jahr verloren, weswegen für keinen der für dieses Jahres angenommenen <i>praetores</i> das Amt zweifelsfrei gesichert ist (s.u.).

¹² BROUGHTON, *The Magistrates* cit., pp. 395, 408; MÜNZER, *Römische Adelsparteien* cit., p. 218.

¹³ Zwei verschiedene Personen vermutet MÜNZER, *Römische Adelsparteien* cit., p. 218 (so auch BROUGHTON, *The Magistrates* cit., p. 395); anders T. SCHMITT, s.v. [2] T. Curvus, M., in *Der Neue Pauly* 12.1, 2002, p. 629.

¹⁴ Zur Unschärfe literarischer Quellen in der Terminologie siehe F. HURLET, *pro consule uel pro praetore? À propos des titres et des pouvoirs des gouverneurs prétoriens d'Afrique, de Sicile et de Sardaigne-Corse sous la République romaine (227-52 av. J.-C.)*, «Chiron», 42 (2012), pp. 97-108, hier p. 98: „Dans les sour-

Der Liste nach gibt es nur für die Jahre 178 und 175 v. Chr. freie Stellen. Was Cassius Longinus betrifft, muss 178 ausscheiden, da er in diesem Jahr von einem der amtierenden Prätores als Militärtribun eingesetzt wurde, um die erste Legion wegen der Bedrohung durch die Histrier nach Ariminum zu führen¹⁵. Somit bleibt allein das Jahr 175 v. Chr. als Möglichkeit übrig, will man nicht annehmen, dass Cassius Longinus den Konsulat ohne Prätur erreicht hatte, was nach der Ämterregulierung von 180 v. Chr. und dem allgemeinen Trend bei den Anforderungen der Konsulatsbekleidung in den fünfzehn vorangehenden Jahren mehr als unwahrscheinlich ist¹⁶.

Dennoch lässt sich die Prätur des Cassius Longinus nicht ohne Weiteres in das Jahr 175 v. Chr. legen. Da auch jener Teil im XLI Buch der *Ab urbe condita* verloren gegangen ist, in welchem die Liste der Amtsträger für dieses Jahr stand, versuchte Münzer die Lücke in den Prätorienfasten von 175 v. Chr. mit mehreren Platzhaltern zu schließen: Neben den beiden Konsuln des Jahres 172 v. Chr. C. Popillius Laenas und P. Aelius Ligus, den beiden bei Livius im Zuge der Erzählung des in Frage kommenden Jahres erwähnten *praetores* Ser. Cornelius Sulla und App. Claudius Centho setzte er noch die beiden Teilnehmer der Fünfmännnergessandtschaft nach Makedonien und Alexandria aus dem Jahr 173 v. Chr. Q. Baebius Sulca und Cn. Lutatius Cerco ein¹⁷. Lassen sich die ersten vier Kandidaten mit den Reglementierungen des *cursus honorum* am Beginn des zweiten Jahrhunderts und der livianischen Darstellung in Einklang bringen, sind die letzten beiden bislang als Prätores reine Phantome. Dass Cassius Longinus schon 175 und nicht erst 174 v. Chr. Prätor war, schloss MÜNZER

ces littéraires, le choix des termes ne reflète pas toujours le langage institutionnel. Il est ainsi bien connu quel'emploi du terme latin *praetor* et de sa traduction grecque στρατηγός est polysémique. Il peut désigner aussi bien le préteur en fonction à Rome que le gouverneur de province de rang prétorien, que celui-ci ait été ou non prorogé et quelle que soit la nature de son *imperium* (consulaire ou prétorien).“

¹⁵ Liv. XLI, 5, 7.8: *M. Titinius praetor legionem primam, parem numerum sociorum peditum equitumque, Ariminum conuenire iuberet... Titinius C. Cassio tribuno militum Ariminum, qui praeesset legioni, misso dilectum Romae habuit*; es stellte sich aber schnell heraus, dass die Lage deutlich weniger gefährlich war, als angenommen, weswegen die zusätzlich einberufenen Truppen wieder entlassen wurden, wozu auch das Herr unter der Führung des Cassius Longinus gehörte, in welchem unterdessen die Pest ausgebrochen war: Liv. XLI, 5, 11 (*et exercitus, qui Arimini pestilentia adfectus erat, domum dimissus*).

¹⁶ Hinzukommt, dass man nicht mit letzter Gewissheit sagen kann, ob es nach 179 v. Chr. nicht noch ein Amtsjahr gab, das gemäß der *lex Baebia de praetoribus* nur vier *praetores* hatte. Letztes ist jedoch unwahrscheinlich, wurden schon 177 wie auch 173 v. Chr. wieder sechs Amtsträger gewählt. Zu den Veränderungen bei den Anforderungen der Konsulatsbekleidung siehe BECK, *Money, Power* cit., pp. 137-138: „In the new climate, it is likely that candidates without praetorian experience simply were not strong enough to prevail over those who did have expertise in that area. Hence, the competition was apparently so heated that the praetorship had become a factual obligation. With it, a candidate's chances for the consulate were numerically 1 out of 3. Without it, they didn't stand a chance at all.“ Mit dem Konsul des Jahre 178 v. Chr. A. Manlius Vulso gibt es jedoch eine Ausnahme, für den keine Prätur überliefert ist (zu einem Lösungsversuch dieses Dilemmas siehe BRENNAN, *The Praetorship* cit., p. 667, der dafür die Überlieferung bei Liv. XXXIX, 23, 2 in Frage stellt, wo jedoch sechs *praetores* für das Jahr 185 v. Chr. angeführt sind. Von diesen gleich zwei als unecht zu streichen [P. Cornelius Cethegus und M. Claudius Marcellinus], geht jedoch zu weit, nur im Fall des P. Cornelius Cethegus lässt sich annehmen, dass es zu einer Doppelung gekommen ist, habe doch derselbe laut Livius im darauffolgenden Jahr dasselbe Amt bekleidet, weswegen *iterum* stehen müsste, was nicht der Fall ist, vgl. Liv. XXXIX, 32, 14).

¹⁷ MÜNZER, *Römische Adelsparteien* cit., pp. 218-219 mit Liv. XLII, 9, 8 (zu Popillius und Aelius); Liv. XLI, 21, 2; XLI, 26, 1-5; XLI, 28, 3.6 (zu Cornelius und Claudius); Liv. XLII, 6, 5 (zu Baebius und Lutatius); vgl. BROUGHTON, *The Magistrates* cit., p. 402; BRENNAN, *The Praetorship* cit., pp. 898-899 Anm. 87.

zwar nicht aus, tat es aber als belanglos ab¹⁸. Ausgehend von der Entdeckung des *pr. urb.* M. Furius durch das *foedus* mit Kibyra aus dem Jahr 174 v. Chr. und unter Berücksichtigung der restlichen prätorischen Amtsinhaber in den 170er Jahren kann somit geschlossen werden, dass zwischen Cassius Longinus' Prätur und seinem Konsulat 171 v. Chr. nicht wie zuvor angenommen zwei, sondern drei Jahre lagen. Dies ist ungeachtet der angestrebten Ämterbekleidung *anno suo* nicht ungewöhnlich und mag angesichts des sich zuspitzenden Konkurrenzkampfes um die höchsten Magistraturen auch nicht sonderlich überraschen, gelang es doch auch anderen Zeitgenossen erst nach mehr als zwei Jahren oder sogar längeren Intervallen Konsul zu werden¹⁹. Ob auch der nunmehr bekannte M. Furius sich nach der Prätur als Kandidat dem Wettkampf um den Konsulat stellte, ist zwar nicht auszuschließen, erreicht hat er ihn wie viele andere jedenfalls nicht, sonst wäre er schon früher bekannt gewesen²⁰.

¹⁸ MÜNZER, *Römische Adelsparteien* cit., p. 219: „Man könnte allenfalls den Cassius auch ins Jahr 175 rücken und einen der zuletzt besprochenen Praetoren Lutatius oder Baebius von dort weg ins Jahr 174; doch das ist belanglos.“

¹⁹ Länger als zwei Jahre bis zum Erreichen des Konsulats benötigten in dieser Zeit unter anderem: P. Mucius Scaevola (*pr.* 179 und *cos.* 175: BROUGHTON, *The Magistrates* cit., pp. 392, 401); Q. Mucius Scaevola (*pr.* 179 und *cos.* 174: BROUGHTON, *The Magistrates* cit., pp. 392, 403); P. Licinius Crassus (*pr.* 176 und *cos.* 171: BROUGHTON, *The Magistrates* cit., pp. 400, 416); C. Servilius Caepio (*pr.* 174 und *cos.* 169: BROUGHTON, *The Magistrates* cit., pp. 404, 423); C. Licinius Crassus (*pr.* 172 und *cos.* 168: BROUGHTON, *The Magistrates* cit., pp. 411, 427) und M. Iunius Pennus (*pr.* 172 und *cos.* 167: BROUGHTON, *The Magistrates* cit., pp. 411, 432); mit weiteren Beispielen BRENNAN, *The Praetorship* cit., pp. 170-171.

²⁰ Von den mindestens 58 zwischen 179 und 170 v. Chr. amtierenden Prätores erreichten nur 15 den Konsulat bzw. den Suffektkonsulat (siehe dazu BROUGHTON, *The Magistrates* cit., pp. 392, 398, 400, 402, 404, 408, 411, 420; 178 und 171 v. Chr. gelang es sogar keinem der Prätores später Konsul zu werden vgl. BROUGHTON, *The Magistrates* cit., pp. 395, 416-417; zu den besiegten Kandidaten um den Konsulat zwischen 214 und 44 v. Chr. siehe T.R.S. BROUGHTON, *Candidates Defeated in Roman Elections: Some Ancient Roman 'Also-Rans'*, Philadelphia 1991, pp. 5-30 und ferner F. PINA POLO, *Veteres candidati: losers in the elections in republican Rome*, in F. Marco Simón, F. Pina Polo, J. Remesal Rodríguez (Hrsg.), *Vae Victis! Perdedores en el mundo antiguo*, Barcelona 2012, pp. 63-82.

